Przemysł chemiczny w statystyce

Wyniki finansowo–ekonomiczne I półrocza 2015 r. w przemyśle. Przegląd międzywojewódzki

W poprzednim, sierpniowym numerze Chemika, pod tą samą winietą, przedstawiliśmy m.in. sytuację w krajowym przemyśle w I półroczu br. dotyczącą zatrudnienia i płac, wielkości produkcji sprzedanej oraz ilości wytworzonych w tym czasie podstawowych produktów chemicznych. Jako uzupełnienie powyższego, w niniejszej edycji, prezentujemy wybrane efekty ekonomiczno–finansowe, jakie w tym samym czasie osiągnął krajowy przemysł, w postaci wypracowanych zysków i wskaźników rentowności oraz jakie zaangażował środki kapitałowe na realizowane inwestycje. Cały krajowy przemysł, który w omawianym okresie uzyskał przychody ze sprzedaży wytworzonych produktów w wysokości 585,4 mld PLN (wzrost do tego okresu ub.r. o 4,6%), osiągnął z tego zyski netto w wysokości 45,1 mld PLN (wzrost do ub.r. o 10,8%). Wypracowany więc zysk stanowił 7,7% przychodów, gdy w podobnym okresie poprzedniego roku 7,1%. Wyraźne zwiększenie zysków przemysłu i poprawa jego relacji w stosunku do osiągniętych przychodów, przyniosło w rezultacie poprawę wskaźnika rentowności obrotu netto krajowego przemysłu o 0,9 pkt procentowego do wartości 6,1%.

Szczegółowe rozbicie prezentowanych wartości na poszczególne, najważniejsze działy krajowego przemysłu, w tym trzy branże przemysłu chemicznego (PKD 20,21 i 22) przedstawiono w Tablicy 1.

Tablica 1

Zysk i rentowność przemysłu w I płr. 2014 i 2015 r.

Przemysł	Zysk netto I płr., mln PLN			Rentowność obrotu netto I płr, %		
	2014	2015		2014	2015	
		Kwota	I płr. 2014 = 100		Wskaźnik	Zmiana do I płr. 2014
OGÓŁEM KRAJOWY	40.708,2	45.120,8	110,8	5,2	6,1	0,9
CHEMIKALIA	2.186,3	2.697,4	123,4	7,2	8,9	1,7
FARMACEUTYKI	790,8	760,6	96,2	10,4	9,1	- 1,3
WYROBY Z GUMY I TWORZYW	2.420,9	2.470,5	102,0	7,3	6,8	- 0,5
Rafineryjny i koksowniczy	250,4	2.357,5	941,5	- 5,1	4,0	9,1
Górnictwo węgla	136,3	96,4	70,7	- 6,2	- 11,8	- 5,6
Energetyka	11.572,6	12.363,4	106,8	12,4	12,0	- 0,4
Metalurgia	692,5	849,2	122,6	1,8	2,3	0,5
Maszynowy	1.386,8	1.280,4	92,3	7,4	6,3	- 1,1
Elektromaszynowy	1.189,9	1.417,4	118,2	4,4	5,0	0,6
Komputerowy i optyczny	534,4	588,0	110,0	2,5	2,7	0,2
Motoryzacyjny	3.572,0	3.771,4	105,6	5,4	5,0	- 0,4
Ceramiczny	1.574,8	1.582,4	100,5	6,9	6,8	- 0,1
Spożywczy	3.674,1	3.624,9	98,7	3,9	3,5	- 0,4
Meblarski	911,4	967,2	106,1	6,0	5,8	- 0,2
Odzieżowy	125,5	117,6	93,7	4,9	4,9	0,0
Papierniczy	1.402,7	1.369,3	97,6	9,1	8,7	- 0,4

Dotyczy podmiotów o zatrudnieniu ponad 49 osób. Źródło: GUS 2015 Obliczenia własne

Z pobieżnej analizy wartości prezentowanych w Tablicy 1 warto odnotować:

- Przy stosunkowo wysokim wzroście zysków całego krajowego przemysłu, poprawa wypracowanych zysków w działach przemysłu chemicznego była nierównomierna. Dział „Chemikalia" uzyskał jeden z najwyższych wskaźników wzrostu (23,4%), przy prawie stabilnym poziomie zysków branży „Wyroby z gumy i tworzyw" przy jednoczesnym ich regresie (o 3,8%) w przemyśle farmaceutycznym. Łącznie trzy działy „Chemii" osiągając zysk 5,8 mld PLN uzyskały stopę wzrostu do I płr. ub.r. 9,8%, a więc niższą od średniej krajowej całego przemysłu.
- Wśród prezentowanych (Tab. 1) 16. najważniejszych działów przemysłu, przy wspomnianym już znaczącym wzroście zysków przemysłu „ogółem", aż w 6. jego branżach nastąpiło obniżenie poziomu wypracowanych zysków – największe w górnictwie węgla oraz w przemyśle maszynowym. Znaczący, nadzwyczaj pozytywny, wzrost zysków, jaki wypracowała branża paliwowa wiąże się w określonym stopniu ze zróżnicowaną sytuacją ekonomiczną, m.in. PKN Orlen, szczególnie w spółkach córkach oraz z perturbacjami cen ropy i paliw. Równie odczuwalną względną poprawę w zyskach wypracowało krajowe hutnictwo i przemysł elektromaszynowy. Natomiast w wartościach bezwzględnych największe zyski, podobnie jak w poprzednich latach, osiągnęła krajowa energetyka zawodowa.
- Przy wspomnianej wcześniej poprawie wskaźnika rentowności obrotu netto całego przemysłu, na co w znaczącym stopniu wpłynęła poprawa rentowności w branży paliwowej, oraz w mniejszym stopniu w dziale „Chemikalia", niestety, w tym samym czasie, w wielu, bo aż w 10. innych działach przemysłu wystąpiło pogorszenie tego wskaźnika; największe w górnictwie węglowym (o 5,6 pkt %) oraz w przemyśle farmaceutycznym (o 1,3 pkt %).

Nie ma zapewne bezpośredniego związku, tym bardziej w tym samym przedziale czasowym, wielkości wypracowanych przez przemysł zysków z ilością angażowanych przez ten dział gospodarki środków kapitałowych na realizowane inwestycje restrukturyzacji i rozbudowy przemysłu. Poruszaliśmy niejednokrotnie ten problem na łamach Chemika, a głównie brak ww. zależności w określonych branżach przemysłu w minionych latach. Niemniej warto odnotować, zapewne częściowo przypadkową, zależność, jaka wystąpiła w minionym półroczu, mianowicie że znaczny, bo przeszło 10% wzrost wypracowanych w krajowym przemyśle zysków, objawił się m.in. w znaczącym, bo przeszło 20% wzroście zaangażowanych prorozwojowych nakładów inwestycyjnych w przemyśle. Wielkość ich w omawianym półroczu wyniosła blisko 33,0 mld PLN, wobec wydatkowanych jeszcze rok temu, w tym samym okresie, ok. 27,3 mld PLN (wzrost o blisko 12,1%). Poszczególne wartości wydatkowanych kwot na inwestycje w I półroczu br. w podziale na najważniejsze działy przemysłu prezentujemy w Tablicy 2.

Analizując wartości zawarte w Tablicy 2 warto m.in. zauważyć:

- Wszystkie trzy branże przemysłu chemicznego odnotowały w minionym półroczu, aczkolwiek nierównomierny ale znaczący, wzrost zaangażowanych nakładów inwestycyjnych. Najwyższy wskaźnik tego wzrostu wystąpił w przemyśle farmaceutycznym, przy jednak stosunkowo niskich wartościach bezwzględnych. Pozostałe dwa działy „chemii" odnotowały mimo to procentowy wzrost niższy od „średniej krajowej" w tym samym czasie. W reasumpcji, inwestycyjne nakłady w przemyśle chemicznym, które w omawianym półroczu wyniosły 3.021,6 mln PLN, wykazały tempo wzrostu do ubiegłorocznych (19,1%) niższe od średniej krajowej wzrostu „całego przemysłu" (20,9%).

- Najwyższy (%) wzrost nakładów inwestycyjnych w minionym półroczu odnotowały przemysły motoryzacyjny i ceramiczny; niestety, w kilku branżach nastąpił regres wydatków rozwojowych – dotyczy to branż: rafineryjnej i koksowniczej, górnictwa węglowego, odzieżowej, papierniczej, przemysłu maszynowego oraz hutnictwa.

Tablica 2

Nakłady inwestycyjne przemysłu w I półr. 2014 i 2015

Przemysł	Nakłady inwestycyjne, mln PLN		
	I półr. 2014	I półr. 2015	
	Wartość	Wartość	I półr. 2014 = 100
KRAJOWY	27.265,9	32.951,1	120,9
CHEMIKALIA	1.123,1	1.332,7	118,7
FARMACEUTYKI	113,7	176,2	155,0
WYROBY Z TWORZYW I GUMY	1.299,8	1.512,7	116,4
Rafineryjny i koksowniczy	1.575,6	918,2	58,3
Górnictwo węgla	1.664,4	1.291,7	77,6
Energetyka	7.253,3	10.146,3	139,9
Metalurgia	541,4	531,9	98,2
Maszynowy	694,1	648,7	93,5
Elektromaszynowy	535,6	761,6	142,2
Elektroniczny i optyczny	269,8	411,5	152,5
Motoryzacyjny	1.612,0	2.615,5	162,3
Ceramiczny	713,4	1.137,3	159,4
Papierniczy	877,4	801,7	91,4
Meblowy	455,6	577,4	126,7
Spożywczy	2.252,3	2.605,7	115,7
Odzieżowy	61,7	49,2	79,7

Dotyczy podmiotów o zatrudnieniu ponad 49 osób. Źródło: GUS 2015

***

Główny Urząd Statystyczny, z którym Redakcja Chemika utrzymuje bliską współpracę (warto odnotować w tym miejscu, że nasza Redakcja zainicjowała, a ZG SITPChem oraz Ministerstwo Gospodarki poparły tę inicjatywę, zaproponowała wprowadzenie określonych zmian w dotychczasowym systemie krajowej statystki dotyczącej chemikaliów – inicjatywa ta przyjęta została przez GUS do realizacji), opracowuje i publikuje corocznie, wydawnictwo statystyczne pt. „Regiony Polski". Ostatnia, aktualna, tego typu edycja ukazała się w sierpniu br. i zawiera szereg danych statystycznych dotyczących kraju, najczęściej 2014 roku, w podziale na określone regiony (kilka województw) i poszczególne województwa. Warto w tym miejscu odnotować, że wg klasyfikacji GUS, aktualnie przyjmuje się w Polsce wyodrębnienie sześciu regionów, a mianowicie (z przynależnymi województwami):

– Centralny (łódzkie, mazowieckie)
– Południowy (małopolskie, śląskie)
– Wschodni (lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie)
– Północno–zachodni (lubuskie, wielkopolskie, zachodnio–pomorskie)
– Południowo–zachodni (dolnośląskie, opolskie)
– Północny (kujawsko–pomorskie, pomorskie, warmińsko–mazurskie).

Dla Czytelników Chemika dokonaliśmy wyboru szeregu danych z obszaru spraw społecznych i gospodarczych poszczególnych województw, które zebraliśmy w Tablicy 3. Wśród wielu tak dobranych wielkości, w Tablicy 3 zamieszczone są również dane dotyczące zużycia w Polsce nawozów mineralnych, z racji, że tematyce ich wytwarzania, częściowo, poświęcone jest niniejsze wydanie Chemika.

Tablica 3

Statystyka województw w Polsce w latach 2012–2014

	Udział w powierzchni kraju	Ludność ogółem	Ludność miejska wobec całkowitej	Przyrost naturalny na 1000 osób	Wskaźnik zatrudnienia[1)]	Stopa bezrobocia	Zatrudnienie w przemyśle i budownictwie	PKB udział w kraju	Udział inwestycji przemysłowych[2)]	Produkcja sprzedana przemysłu – udział w kraju	Udział w nakładach B+R kraju	Średnie wynagrodzenie	Zużycie nawozów mineralnych ogółem	Emisja gazów szkodliwych[3)]
	%	mln osób	%	osób	%	%	%	%	%	%	%	kraj= 100	tys. ton	tys. ton
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
POLSKA	100,0	38,5	60,3	- 0,1	51,2	9,0	30,5	100,0	37,4	100,0	100,0	100,0	1.943	1.573
Dolnośląskie	6,4	2,9	69,3	- 0,9	50,0	9,1	34,8	8,6	53,0	9,0	6,3	101,0	148	49
Kujawsko–pomorskie	5,7	2,1	59,8	0,0	49,4	10,6	31,2	4,4	38,2	4,2	1,6	85,8	183	47
Lubelskie	8,0	2,1	46,2	- 1,1	50,7	9,9	23,3	4,0	30,1	2,5	2,8	90,0	84	27
Lubuskie	4,5	1,0	63,1	0,2	49,6	8,4	33,3	2,2	42,4	2,5	0,7	85,5	77	23
Łódzkie	5,8	2,5	63,2	- 2,8	53,1	8,8	31,2	6,1	37,1	3,9	4,7	90,3	164	155
Małopolskie	4,9	3,4	48,6	1,4	50,8	9,1	30,5	7,7	34,4	6,6	11,5	92,4	38	109
Mazowieckie	11,4	5,3	64,3	0,7	57,1	7,2	21,9	21,8	27,0	21,1	39,4	123,1	176	146
Opolskie	3,0	1,0	52,0	- 1,2	49,8	7,8	36,0	2,1	47,2	1,9	0,5	90,8	117	57
Podkarpackie	5,7	2,1	41,3	0,7	46,9	14,0	31,2	3,9	33,6	3,2	5,5	85,2	44	15
Podlaskie	6,5	1,2	60,5	- 0,7	50,8	9,1	23,8	2,2	28,6	1,8	1,4	88,2	105	10
Pomorskie	5,9	2,3	64,9	2,0	50,9	8,6	33,0	5,8	33,5	6,9	6,5	100,2	114	26
Śląskie	3,9	4,6	77,3	- 1,1	49,2	8,6	40,2	12,7	51,3	15,8	8,3	102,4	43	723
Świętokrzyskie	3,7	1,3	44,6	- 2,3	49,0	11,3	28,3	2,5	40,7	2,0	1,0	85,8	63	72
Warmińsko–mazurskie	7,7	1,4	59,2	0,6	46,1	9,8	29,5	2,7	29,4	2,4	1,1	84,6	110	8
Wielkopolskie	9,5	3,5	55,1	1,7	53,2	7,7	35,1	9,5	37,8	11,4	6,9	89,8	263	78
Zachodnio–pomorskie	7,3	1,7	68,7	- 0,4	48,3	8,5	29,1	3,8	38,0	2,8	1,3	91,1	114	28
Krotność wartości najwyższej do najniżej w kolumnie	3,8	5,3	1,9	X	1,2	1,9	1,8	10,4	2,0	11,7	78,8	1,5	6,1	90,4

[1)] – % pracujących wobec całej ludności powyżej 15 lat; [2)] – udział inwestycji przemysłowych (nakłady) w inwestycjach ogółem; [3)] – bez CO_2

Uwaga: wielkości liczbowe zawarte w kolumnach dotyczą lat: nr 8 – 2012 r.; nr 9 i 11 – 2013 r.; nr 14 – roku gospodarczego 2012/13; wszystkie pozostałe 2014 r. Źródło GUS 2015

Odnośnie do wielu danych zawartych w Tablicy 3, warto odnotować kilka uwag szczegółowych związanych z wielkościami charakteryzującymi poszczególne obszary tematyczne (kolumny) w województwach:

Kolumna 2 – województwami o największej powierzchni w kraju są mazowieckie i wielkopolskie; najmniejszymi opolskie i świętokrzyskie

Kolumna 3 – grupującymi największą liczbę mieszkańców to również mazowieckie i śląskie; najmniejszą lubuskie i opolskie

Kolumna 4 – udział (%) ludności miejskiej w ogólnej społeczności: najwyższy w śląskim i dolnośląskim; najniższy w podkarpackim i świętokrzyskim

Kolumna 5 – przyrost naturalny w 2014 r. odnotowano dodatni; najwyższy w pomorskim i wielkopolskim; najniższy, ujemny, w łódzkim i świętokrzyskim

Kolumna 6 – udział pracujących w ludności ogółem (%) osiągnięto: najwyższy w mazowieckim i wielkopolskim; najniższy w warmińsko–mazurskim i podkarpackim

Kolumna 7 – stopę bezrobocia najniższą uzyskano w mazowieckim i wielkopolskim; najwyższą w podkarpackim i świętokrzyskim

Kolumna 8 – udział (%) w skali województwa: zatrudnionych w przemyśle i budownictwie (2012) najwyższy wystąpił w śląskim i opolskim; najniższy w mazowieckim i lubelskim

Kolumna 9 – najwyższy udział (%) w wypracowanym w kraju PKB uzyskały mazowieckie i śląskie; najniższy opolskie, lubuskie i podlaskie

Kolumna 10 – najwyższy udział (%) w zakresie poniesionych nakładów na inwestycje w przemyśle, wobec inwestycji ogółem w danym województwie, osiągnięto w dolnośląskim i śląskim; najniższy w mazowieckim i podlaskim

Kolumna 11 – udział w skali kraju (%) w produkcji sprzedanej przemysłu uzyskały mazowieckie i śląskie; najniższy podlaskie i opolskie

Kolumna 12 – udział w skali kraju (%) w poniesionych nakładach na działalność B+R, najwyższy mazowieckie i małopolskie; najniższy opolskie i lubuskie. Warto dodać, że nakłady najniższe (opolskie) okazały się aż blisko 79-krotnie mniejsze od nakładów w „najlepszym" województwie mazowieckim

Kolumna 13 – przeciętne wynagrodzenie w skali kraju w minionym roku, największe uzyskano w mazowieckim i śląskim; najniższe w warmińsko–mazurskim i podkarpackim. Warto w tym miejscu również odnotować, że wobec dominujących wysokich średnich płac we wspomnianych dwóch województwach (mazowieckie o 23,1% wyższe od średniej krajowej), w pozostałych 13 województwach (bez pomorskiego) wynagrodzenia były niższe od przeciętnej płacy w kraju

Kolumna 14 – wielkość zużytych nawozów mineralnych w roku gospodarczym 2012/13 (tys. ton): najwyższa w wielkopolskim i lubelskim, najniższa w małopolskim i śląskim

Kolumna 15 – emisja gazów szkodliwych (tys. ton): największa w minionym roku okazała się w województwach śląskim i łódzkim, najmniejsza zaś w warmińsko–mazurskim i podlaskim. Również omawiając występujące dysproporcje między rejonami kraju, warto odnotować, że emisja zanieczyszczeń na Śląsku (ilościowo) okazała się przeszło 90-krotnie wyższa od emisji na Warmii i Mazurach.

Jerzy Paprocki

Grupa Azoty - bardzo dobre wyniki I półrocza'2015

Warszawa, 26 sierpnia 2015 r.

26 sierpnia br. szefowie Grupy Azoty, Prezes Paweł Jarczewski, Andrzej Skolmowski, Adam Leszkiewicz i Krzysztof Jałosiński spotkali się z dziennikarzami, aby z satysfakcją zaprezentować sprawozdanie finansowe Grupy Azoty na pierwsze półrocze 2015 r. i informacje o najważniejszych decyzjach i zdarzeniach z tego okresu.

Grupa Azoty zakończyła I półrocze 2015 r. wynikiem na działalności operacyjnej (EBIT) w wysokości 535 mln PLN, co stanowi wzrost o 83% w stosunku do I półrocza 2014 r. oraz zyskiem netto wyższym o 90%, w wysokości blisko 458 mln PLN, przy przychodach ze sprzedaży na poziomie porównywalnym do ubiegłorocznych i przekraczających 5,1 mln PLN. Rentowność EBIT w I półroczu 2015 wyniosła 10% (wobec 6% w tym okresie 2014 r.).

W ujęciu kwartalnym, drugi kwartał 2015 zakończył się wynikiem EBIT na poziomie 172 mln PLN (wzrost względem 2014 r. wynosi 63 mln PLN); zyskiem netto na poziomie 152 mln PLN, co stanowi wzrost w stosunku do ubiegłorocznego kwartału o ponad 61 mln PLN (90 mln PLN IIQ 2014), przy przychodach na poziomie blisko 2,3 mld PLN (niższych nieznacznie niż rok wcześniej – 0,1 mld PLN).

W drugim kwartale poprawiliśmy marże w stosunku do ubiegłego roku niemal w każdym z kluczowych segmentów biznesowych. Lepsze wyniki w kwartale są przede wszystkim wynikiem pracy nad kosztami, głównie kosztami zakupów kluczowych surowców. Przynosi też efekt wdrożona polityka dywersyfikacji zakupu gazu. Wykorzystaliśmy także chwilowe polepszenie koniunktury w sektorze tworzywowym – komentował Andrzej Skolmowski, wiceprezes Zarządu ds. Finansów.

Kluczowe determinanty dobrych wyników finansowych I półrocza 2015 r., to: dywersyfikacja zakupów; pozytywne tendencje w obszarze surowcowym – spadek cen surowców energetycznych (gaz, węgiel); realizacja wyższego spreadu poliamid-benzen; korzystne tendencje cenowe w nawozach wieloskładnikowych; wyższy kurs wymiany USD/PLN; wzrost produkcji nawozów wskutek zrealizowanych inwestycji.

Z perspektywy kluczowych segmentów biznesowych, beneficjentem pozytywnych tendencji w IIQ 2015 w obszarze surowcowym był w szczególności Segment Nawozowy. Sytuacja na rynku nawozowym determinowała była łagodną zimą i okresem wysokich temperatur oraz suszą w niektórych regionach Polski i kilku krajach UE, a z drugiej strony – ustabilizowanymi na niskim poziomie cenami mocznika na świecie.

W Segmencie Tworzyw znaczącej poprawie uległa EBIDA segmentu – do poziomu 16,6 mln PLN, tj.o ponad 26 mln PLN więcej niż w IIQ 2014. Zrealizowana marża na poziomie 5% (poprawa o 8 pkt procentowych r/r) jest efektem w głównej mierze lepszego przełożenia cenowego poliamid-benzen (wzrost średnio o 4% r/r), oszczędności na nośnikach energetycznych, wyższym wolumenie sprzedaży oraz wyższego kursu USD/PLN zwłaszcza dla sprzedaży kaprolaktamu z Puław. Z perspektywy sześciu miesięcy, segment generuje także dodatnią marżę EBIDA – na poziomie 2%, przy minusowej marży (-1%) w 2014 r.

W Segmencie Chemia odnotowany został znaczący przyrost marży EBIDA – do poziomu 6% r/r, co w ujęciu wartościowym przełożyło się na wynik na poziomie blisko 39 mln PLN (względem 24 mln PLN r/r). Najważniejsze czynniki determinujące korzystne tendencje, to efekt niższej bazy surowcowej z przełożeniem na wzrost rentowności melaminy oraz mocznika dla celów technicznych oraz wyższe ceny sprzedaży i marże na sprzedaży eksportowej siarki granulowanej wspartej wyższą relacją

USD/PLN. W zakresie poziomów sprzedaży, segment odnotował spadek przychodów o 60 mln PLN (prawie 10% r/r), głównie z powodu spadku cen w biznesie OXO (ceny podążają za surowcem – propylenem), niższa produkcja OXO (postoje remontowe w Kędzierzynie) oraz niższy poziom sprzedaży wolumenowej pigmentów, które od 2013 r. notują systematyczny spadek cenowy. Wszystkie te zjawiska wpływają także na kształt wyniku w ujęciu I półrocza 2015, kończąc ten okres z marżą na poziomie 8% (wzrost o 1% r/r) przy niższej sprzedaży o ponad 100 mln PLN.

Prezes Jarczewski zaprezentował program inwestycyjny Grupy Azoty i omówił działania prowadzące do zapewnienia finansowania dla realizacji programu inwestycyjnego do 2020 r. *Zadanie to zakończyło się przygotowaniem kompleksowego programu finansowania zadań inwestycyjnych, z których część jest już w trakcie realizacji. Dzięki sprawności naszych finansistów już w kwietniu wynegocjowaliśmy i podpisaliśmy z konsorcjum banków, w skład którego weszły PKO BP, Bank Gospodarstwa krajowego, Bank Zachodni WBK, ING Bank Śląski, umowę kredytu odnawialnego. Dzięki niej uzyskaliśmy 1,5 mld zł na realizację programu inwestycyjnego. Był to pierwszy krok programu finansowania nowych inwestycji, ponieważ już pod koniec maja w Londynie podpisaliśmy kolejne umowy z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym oraz Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju, gwarantujące długoterminowe finansowanie na kwotę 700 mln zł. Łącznie zapewniliśmy zewnętrzne finansowanie na kwotę przekraczającą 2,2 mld zł* – powiedział Prezes Jarczewski, dziękując Wiceprezesowi Zarządu ds. Finansów, Andrzejowi Skolmowskiemu za wszystkie skuteczne w tej kwestii działania.

Prezesi poszczególnych Spółek Grupy Azoty zaprezentowali realizowane w tych Spółkach inwestycje strategiczne (2014–2020). I tak: GRUPA AZOTY POLICE – instalacja do produkcji propylenu – 1,7 mld PLN (2019); GRUPA AZOTY KĘDZIERZYN – Elektrociepłownia – 600 mln PLN (2019) i Instalacja do produkcji RSM – 29,5 mln PLN (2015); GRUPA AZOTY PUŁAWY – Elektrownia Puławy – 1.125 mln PLN (2019), Rozbudowa instalacji kwasu azotowego – 695 mln PLN (2021) oraz Instalacja do granulacji mechanicznej saletry – 2 linie – 385 mln PLN (I linia do 2018, II linia do 2020); GRUPA AZOTY SA – Wytwórnia poliamidów – 320 mln PLN (2016), Instalacja do granulacji nawozów mineralnych – 140 lmn PLN (2016) oraz Pozostałe projekty – ponad 500 mln PLN. W sumie w okresie 2014–2020 na 68 projektów inwestycyjnych Grupa przeznaczy 7 mld PLN!

Zaprezentowane zostały także kluczowe wydarzenia w Spółkach Grupy. I tak GRUPA AZOTY SA: Złota Strona Emitenta VIII edycji; Nagroda MSP za najlepszą komunikację z inwestorami indywidualnymi prowadzona przez stroną internetową; podpisanie umowy z konsorcjum banków na finansowanie potrzeb korporacyjnych oraz z EBRiR i EBI; rozpoczęcie budowy nowej instalacji Granulacji Mechanicznej Nawozów.

GRUPA AZOTY POLICE: Wypłata dywidendy w kwocie 42 mln PLN; Realizacja pierwszego etapu największej i najnowocześniejszej inwestycji w Europie do produkcji propylenu metodą PHD; Umowa licencyjna z UOP na Basic Engineering; umowa o współpracy ze spółką Polskie Inwestycje Rozwojowe oraz ze spółką Grupa Azoty Kędzierzyn SA.

GRUPA AZOTY PUŁAWY: Powołanie Centrum Edukacji Ratowniczej Grupy Azoty (CERGA); Rekordowa produkcja mocznika; Rozpoczęcie 3-letniego programu badań gleby „Grunt to wiedza" we współpracy z PKO BP; Realizacja projektu Elektrownia Puławy; Uzyskanie prawomocnej decyzji środowiskowej na realizację projektu energetycznego.

GRUPA AZOTY ZAK SA: Rewitalizacja magazynu nawozowego; Otwarcie instalacji do produkcji nowego plastyfikatora nieftalanowego Oxoviflex® oraz stoiska firmowego na targach PLASTPOL; Wmurowanie kamienia węgielnego pod Nową Elektrociepłownię; Rozpoczęcie długiego postoju remontowo-modernizacyjnego.

Podczas Konferencji prasowej zaprezentowano także najważniejsze wyzwania współczesnego rolnictwa i odpowiadające im Programy Grupy Azoty:

- AgroFesta – spotkanie z największymi gospodarstwami w kraju oraz przetwórcami żywności (więcej na str. 571 w niniejszym wydaniu)
- Grunt to Wiedza – 3-letni program badania zasobności gleby w celu właściwego doboru składników odżywczych oraz promocji optymalnego nawożenia
- OKO – program obejmujący 21 nowoczesnych krajowych gospodarstw rolnych poprzez współpracę z największymi i najbardziej rozwiniętymi gospodarstwami
- Farmster (F) – aplikacja IT w trakcie implementacji wśród gospodarstw rolnych; zastępuje tradycyjny sposób kontrolowania prac, jakie trzeba wykonać w gospodarstwie
- REP – struktury terenowe wsparte nowym systemem IT powiązanym z e-commerce-e-BAZA
- AA (Agro Akademia) – realizowany cykl najwyższego poziomu szkoleń celem budowy funkcji doradczych.

W sprawozdaniu finansowym GRUPY AZOTY za pierwsze półrocze 2015 r. zaprezentowano także perspektywy rynkowe w obszarach: Nawozy; Tworzywa; Chemia i Surowce. Przestawiono wyniki GRUPY AZOTY (GK), główne determinanty tych wyników, a także wyniki wg segmentów. Omawiając strukturę kosztów rodzajowych Grupy Azoty (GK) zwrócono uwagę, że spadek kosztów zużycia materiałów i energii jest efektem spadku cen surowców ropopochodnych (benzen, fenol) i surowców energetycznych (gaz, węgiel); natomiast wzrost kosztów usług obcych związany jest przede wszystkim ze zmianą warunków sprzedaży produktów (koszt transportu), a wzrost wartości w pozycji pozostałe (opłat i podatków) nastąpił w następstwie reklasyfikacji kosztów praw do emisji CO_2 (w 2014 r. były one umieszczone w pozycji „zużycie materiałów); z kolei wzrost kosztów pracy wynika z ujęcia rezerw na nagrodę roczną w Grupie Azoty Puławy (poprzednio wypłata była z wyniku). Pokazano również strukturę kosztów rodzajowych i wyniki poszczególnych Spółek Grupy.

Omówiono także dywersyfikację gazową, w tym nową taryfę gazową PGNIG, w której określona jest maksymalna cena gazu; wskazany nowy program rabatowy oparty na notowaniach rynkowych gazu z warunkami wpływającymi na ograniczenie skali dywersyfikacji, a także wskazanie, że większe zróżnicowanie cenowe będzie zależało od wielkości zużycia gazu, równomierności jego poboru w skali roku gazowego.

Wskazano także międzynarodową aktywność Grupy Azoty w pierwszym półroczu 2015 r. *Ostatnie 6 miesięcy to także szereg aktywnych działań nad umacnianiem pozycji Grupy Azoty na arenie międzynarodowej. Nasze uczestnictwo w Światowym Forum Ekonomicznym przyniosło wiele istotnych kontaktów z decydentami całego sektora. Jako reprezentanci grupy Azoty zainicjowaliśmy dialog dotyczący bezpieczeństwa żywnościowego, które staje się jednym z kluczowych ryzyk cywilizacyjnych. Nasz głos został zauważony. W marcu, w efekcie półrocznego przeglądu indeksów FTSE zostaliśmy zakwalifikowani do prestiżowego indeksu FTSE Emerging Msrkets. To potwierdza konsekwentnie realizowaną strategię w obszarze ekspansji międzynarodowej, a także daje wyraz globalnych ambicji Grupy Azoty* – powiedział Prezes Zarządu Grupy Azoty, Paweł Jarczewski.

(*abc*)